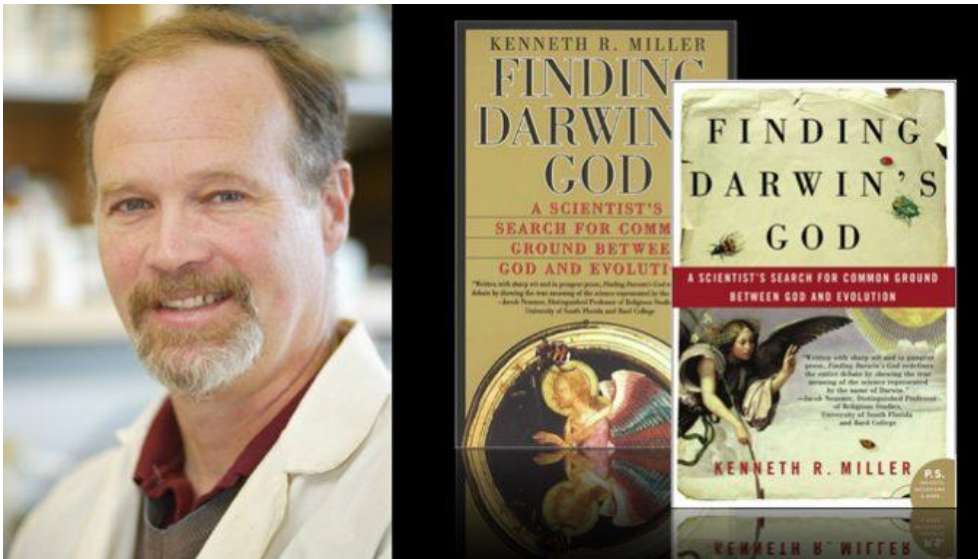


FE, CIENCIA Y EVOLUCIÓN: UNA CONVERSACIÓN CON EL DR. KENNETH R. MILLER

El autor de *Finding Darwin's God* dice que no cree que la Iglesia deba tener "una posición oficial sobre la ciencia, porque la ciencia está cambiando constantemente; la ciencia es dinámica, pero la fe es eterna".



19 de noviembre de 2019 Filip Mazurczak El envío 17Impresión

El Dr. Kenneth R. Miller es un biólogo celular y biólogo molecular estadounidense, y autor de "Finding Darwin's God: A Scientist's Search for Common Ground Between God and Evolution". (Imágenes: Wikipedia, findingdarwinsgod.com)

Kenneth R. Miller es profesor de biología y profesor de la familia Royce para la excelencia docente en la Universidad de Brown. Es coautor (con Joseph Levine) de *Biología*, publicado por Pearson, el libro de texto de biología de la escuela secundaria más utilizado en los Estados Unidos. Ha publicado numerosos libros en defensa de la evolución y sobre la relación entre evolución y religión, incluyendo *Finding's Darwin's God: A Scientist's Search for Common Ground Between God and Evolution*; *Only a Theory: Evolution and the Battle for America's Soul*; y *El instinto humano: cómo evolucionamos para tener razón, conciencia y libre albedrío*.

El Dr. Miller respondió recientemente a algunas preguntas de CWR sobre *Encontrar al Dios de Darwin*, la teoría evolutiva y el cristianismo, el movimiento de diseño inteligente y la relación entre la ciencia y la fe.

CWR: Este año se cumple el vigésimo aniversario de la publicación de su libro *Finding Darwin's God: A Scientist's Search for Common Ground Between God and Evolution*. ¿Cómo ha sido recibido por la comunidad científica y por las personas religiosas?

Dr. Kenneth R. Miller: Soy bastante conocido en la comunidad de investigación de biología celular, pero hasta la publicación de mi libro no había salido del armario, por así decirlo, como persona de fe o como católico romano. En las reuniones de biología celular durante el año posterior a su publicación, un montón de mis colegas científicos y, ocasionalmente, personas que nunca había conocido antes se acercaron a mí y me dijeron que habían leído el libro y que querían hacérmelo saber como científicos. cuánto lo apreciaron. Durante los primeros dos años, no recibí un solo comentario negativo cara a cara de otros científicos. A menudo decían que también eran cristianos o personas de fe, y apreciaban que articulara la forma en que un científico podía tener creencias religiosas. Con la misma frecuencia, mis colegas científicos dirían que eran ateos o agnósticos,

En la comunidad religiosa, las personas que criticaron el libro provenían en gran medida de lo que podríamos llamar la joven comunidad de diseño inteligente y creacionista de la tierra. Sin embargo, dentro de la comunidad más grande de creyentes, hubo una reacción abrumadoramente positiva, y ciertamente lo encontré dentro de la Iglesia Católica.

CWR: ¿Ha habido una diferencia entre cómo los católicos y los protestantes, particularmente los evangélicos, abordan la evolución?

Dr. Miller: Volviendo a la publicación de *El origen de las especies* en 1859, los cristianos han sospechado algo de la evolución. Sin embargo, vale la pena señalar que la posición oficial de la Iglesia Católica, si la hay, es pro-evolución y lo ha sido durante mucho tiempo. El primer papa que habló favorablemente sobre la evolución fue Pío XII, quien en su encíclica ***Humani generis de*** 1950 escribió que puedes creer en la evolución y seguir siendo cristiano.

La aceptación más profunda llegó en una **carta a la Academia Pontificia de Ciencias en 1996 de Juan Pablo II**, en la que habla sobre la notable evidencia científica de la evolución proveniente de múltiples disciplinas: paleontología, genética, morfología, biología molecular ... El Papa Benedicto también sido explícito al decir que no hay conflicto entre el cristianismo y la evolución. Más recientemente, el Papa Francisco, un ex científico entrenado como químico antes de ingresar al seminario, ha dicho que Dios no es un mago con una varita mágica y que los cristianos pueden aceptar la evolución o la teoría del Big Bang.

Sin embargo, es importante señalar que la Iglesia es una gran carpa y no tiene una posición oficial sobre la ciencia. Como científico, no creo que deba tener uno, porque la ciencia está cambiando constantemente; La ciencia es dinámica, pero la fe es eterna. Dentro de esa gran carpa, hay espacio para personas como Michael Behe, que es un católico muy devoto y respeto la sinceridad de su fe. Probablemente sea el científico más destacado en el movimiento de diseño inteligente. Lo he debatido públicamente unas diez veces sobre este tema. Me gusta Mike y espero que le guste; Tenemos una buena relación interpersonal, pero no estamos de acuerdo con el diseño inteligente.

CWR: ¿Por qué eres un oponente del movimiento de diseño inteligente?

Dr. Miller: El diseño inteligente ha sido probado muchas veces, y simplemente está mal. Cuando lees la literatura de diseño inteligente, el argumento se reduce a que los seres vivos se componen de sistemas complejos de múltiples partes. Eso es cierto, pero esa afirmación va más allá, diciendo que esos sistemas solo pueden funcionar cuando cada parte está ensamblada e interconectada; las partes individuales no tienen función por sí mismas. Por lo tanto, la evolución, que funciona paso a paso, no podría haber producido estos sistemas complejos de múltiples partes. Los ejemplos que se dieron en 1996 en el libro de Michael Behe, *Darwin's Black Box*, incluyen los flagelos bacterianos, la coagulación de la sangre y el sistema inmunitario de los vertebrados.

Lo interesante es que ninguno de estos argumentos afirma haber detectado trabajo de diseño. Simplemente usan la afirmación de "complejidad irreducible" para afirmar que no podrían haber evolucionado. Si no hubieran evolucionado, ¿cómo podrían haber llegado allí? Ingrese al diseño inteligente. Ese es un argumento negativo. Imagine que argumentara que la luna estaba compuesta de granito, pero usted argumentó que estaba hecha de queso verde. Los astronautas van a la luna, traen rocas y resulta que no son de granito. Por lo tanto, tienes razón; ¡la luna está compuesta de queso verde!

El segundo punto, que fue parte de mi testimonio en el juicio de Kitzmiller vs. Dover, es que, según Behe, partes individuales de, digamos, el flagelo bacteriano deben ensamblarse antes de que sea útil y pueda ser favorecido por la selección natural. Eso es demostrablemente incorrecto. Alrededor de diez proteínas del flagelo bacteriano no tienen flagelos. ¿Qué están haciendo esas diez partes? Forman parte del sistema de tipo tres secreciones, que es

perfectamente funcional. El argumento de ID es que todas las partes deben ensamblarse para funcionar. Una vez que alguien descubre que un subconjunto es perfectamente funcional, el argumento es refutado.

Lo mismo ocurre con otros sistemas, como el sistema inmune de vertebrados. Hay muchas pruebas de la evolución del sistema inmune y la literatura científica sobre el tema, que se presentó a Michael Behe durante el juicio de Kitzmiller. Lo mismo ocurre con el sistema de coagulación de la sangre, uno de sus ejemplos favoritos. Dependiendo del organismo, consta de trece o catorce partes de proteínas individuales. Según el Dr. Behe, si te falta alguno de ellos, la sangre no se coagula y morirás. Hay un científico, Russell Doolittle, que ha pasado toda su vida estudiando el sistema inmune de los vertebrados. Sabemos paso a paso cómo se ensamblaron estas diversas partes, cómo funcionaban antes de que todo el sistema se uniera y cómo la evolución lo produjo.

CWR: Usted mencionó recibir un premio que lleva el nombre de Gregor Mendel, el padre de la genética, y la teoría del big bang, propuesta por primera vez por Georges Lemaître, un sacerdote católico de Bélgica. En siglos anteriores, la mayoría de los grandes científicos, Copérnico, Newton e incluso Galileo, condenados a arresto domiciliario por la Inquisición, eran hombres de fe. Sin embargo, científicos famosos más recientes como James Watson y Francis Crick y Stephen Hawking han sido ateos con frecuencia. La Academia Nacional de Científicos ha demostrado que los científicos estadounidenses tienen muchas menos probabilidades de creer en Dios que el resto de la sociedad. ¿Por qué esto es tan?

Dr. Miller: Un receptor más reciente de la Medalla Gregor Mendel es Brian Kobilka, quien ha demostrado cómo funcionan los receptores acoplados a proteínas G. Permiten que nuestras células respondan a las hormonas, los estímulos y todo tipo de señales; Más de la mitad de todas las drogas terapéuticas funcionan a través de receptores acoplados a proteínas G. Por este trabajo en esto, Kobilka recibió el Premio Nobel de Medicina o Fisiología. Podría mencionar algunos premios Nobel recientes, físicos y algunos biólogos, que son personas de fe.

Sin embargo, tienes razón sobre la encuesta de la Academia Nacional de Científicos; solo alrededor del diez por ciento de sus miembros son profesos creyentes en Dios. Una razón es que la sociedad occidental en general se ha vuelto más secular, por lo que los científicos siguen la tendencia social general.

Francamente, una segunda razón es que a medida que se entrenan, muchos científicos ven porciones ruidosas e influyentes de la comunidad religiosa que son activamente hostiles a la ciencia. Hoy en los Estados Unidos, el principal obstáculo para la enseñanza de la ciencia en las escuelas públicas proviene de personas con motivaciones religiosas que se oponen a la enseñanza de la evolución y no creen en el cambio climático. Parte de esta incredulidad es hostilidad reflexiva.

También hay desarrollos importantes en la ciencia que han hecho que las personas, en sus propias mentes, no necesiten a Dios. Hawking argumentó esto en su último libro coescrito con otro autor. En él, argumentó que la ciencia ha demostrado que la carta de triunfo de los teólogos, de dónde proviene el universo y por qué hay algo en lugar de nada, se había resuelto. Hawking era un gran científico, pero estaba equivocado en este aspecto; Muchas personas han señalado que este problema no se ha resuelto.