IDEOLOGÍA DE GÉNERO, ¿CÓMO NOS AFECTA?

Por Yusi Cervantes Leyzaola

La ideología de género nace de una serie de postulados de las llamadas «feministas de género», quienes afirman que la teoría marxista se quedó corta al postular que para terminar con la lucha de clases había que desaparecer a las clases sociales, ya que el verdadero opresor es el hombre sobre la mujer, por tanto, lo que hay que desaparecer es a los sexos-por eso se cambia el concepto de sexos, enraizado en la biología, por el de géneros, que, dicen, «son construcciones sociales sujetas a cambio» (Bella Abzug), y que incluyen, entre otros, hombre, mujer, homosexual, lesbiana, bisexual, transexual...

También hay que desaparecer.-le llaman deconstruir- los dos medios de opresión del hombre contra la mujer: la familia y la maternidad. Y de paso, también hay que desaparecer a la Iglesia, acérrima defensora de la familia. La IV Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre la Mujer, realizada en 1995 en Pekín, fue el escenario elegido por los promotores de la nueva perspectiva para lanzar una fuerte campaña de persuasión y difusión. Es por ello que desde dicha cumbre la «perspectiva de género» ha venido filtrándose en diferentes ámbitos en el mundo.

«Asegurar la eliminación de las clases sexuales requiere que la clase subyugada (las mujeres) se alce en revolución y se apodere del control de la reproducción; que se restaure a la mujer la propiedad sobre sus propios cuerpos, como también el control femenino de la fertilidad huma- incluyendo tanto las nuevas tecnologías como todas las instituciones sociales te de nacimiento y cuidado de niños. y así como la meta final de la revolución socialista era no sólo acaba con el privilegio de la clase económica, sino con la distinción misma entre clases económicas, la e: meta definitiva de la revolución feminista el debe ser, a diferencia del primer movimiento feminista, no simplemente acabar con el privilegio masculino, sino con la distinción de sexos misma: las diferencias genitales entre los seres humanos ya no importarían culturalmente.»

«Lo "natural" no es necesariamente un valor 'humano'». Shulamith Firestone

AFIRMAN: «Hombre y masculino podrían significar tanto un cuerpo femenino como uno masculino; mujer y femenino, tanto un cuerpo masculino como uno femenino» (Judith Butler).

El ser humano nace sexualmente neutral y luego es socializado en hombre o mujer. Esta socialización afecta a la mujer negativa e injustamente. Por ello, las feministas proponen depurar la educación y los medios de comunicación de todo estereotipo y de toda imagen específica de género.

Las niñas deben ser orientadas hacia áreas no tradicionales y no se las debe exponer a la imagen de la mujer como esposa o madre, ni se les debe involucrar en actividades femeninas tradicionales.

«El final de la familia biológica eliminará también la necesidad de la represión sexual. La homosexualidad masculina, el lesbianismo y las relaciones sexuales extramaritales ya nose verán en la forma liberal como opciones alternas ... La humanidad podría revertir finalmente a su sexualidad polimorfamente perversa natural» Alison Jagger.

Fuente: La ideología de género: peligros y alcances, Comisión Episcopal de Apostolado Laical de Perú.

Los defensores de esta ideología consideran que para conseguir social, política y jurídicamente la total equiparación e identidad entre varones y mujeres es imprescindible el reconocimiento social y jurídico de los denominados «nuevos derechos humanos» -que no son tales-, entre los que se encuentran los derechos sexuales y reproductivos, que permitan a las mujeres evitar la maternidad, considerada como la carga fundamental y la raíz de la discriminación histórica de las mismas. Los anticonceptivos son fundamentales para esto, y el aborto se reclama como un derecho humano básico.

En esto han encontrado una gran alianza con grandes organizaciones internaciones, que tienen presencia en la ONU, entre las que destaca la PPF (Planned Parenthood Federation), que se presentan como grandes defensores de las mujeres, especialmente las del tercer mundo. Además, «para ser efectivos en ellargo plazo, los programas de planificación familiar deben buscar no sólo reducir la fertilidad dentro de los roles de género existentes, sino más bien cambiar los roles de género a fin de reducir la fertilidad» (Gender Perspective in Family Además, «para ser efectivos en el largo plazo, los programas de planificación familiar deben buscar no sólo reducir la fertilidad dentro de los roles de género existentes, sino más bien cambiar los roles de género a fin de reducir la fertilidad»

(Gender Perspective in Family Planning Programs, Division for the Advancement of Women). En realidad, no se trata de cambiar los género. Si antes pensábamos que había género femenino y masculino, ellos exigen que las leyes reconozcan también los géneros homosexual, lésbico, bisexual, transexual, intersexual, etc., con derechos al matrimonio y la adopción, con base en el derecho alano discriminación, un derecho real pero que distorsionan rompiendo el contacto con la realidad biológica.

Así llegamos a una deslegitimación jurídica de la familia natural, la cual es sustituida por una pluralidad de modelos y opciones, con lo que se diluye el mismo concepto de matrimonio. A esto se agrega que no se considera el tener hijos como un fin del matrimonio.

Es más, considerar que considerar que el matrimonio es entre un hombre y una mujer y que uno de sus fines es la procreación, resulta discriminatorio para ellos. A !no existir ya notas esenciales ala institución, llegamos a ignorar qué es realmente un matrimonio y por qué el derecho debe reconocerlo y garantizarlo. Los hijos son opcionales, pasan a un segundo término, en lugar de ser el motivo histórico por el cual el matrimonio es el fundamento de la familia y ésta la célula básica de la sociedad.

Los promotores de la ideología de género usan con frecuencia el término «deconstruir», cuyo significado es «Deshacer analíticamente los elementos que constituyen una estructura conceptual». Hablan de deconstruir el matrimonio, la maternidad, la familia, la reproducción, la sexualidad, la educación, la religión, la cultura, el género, los roles, el lenguaje, la sociedad ... Esto significa, en la práctica, que con base a ciertos argumentos, en apariencia convincentes pero sin fundamento científico, pretenden cambiar estos conceptos, e incluso destruir lo que representan. De esta manera, a lo largo de la historia el matrimonio ha tenido como fundamento la protección de la

maternidad y es la unión permanente de un hombre y una mujer con el fin de buscar el bien mutuo en una vida en común y engendrar y criar a los hijos. Pero ahora, al deconstruir el matrimonio y afirmar que su finalidad no es la procreación, como lo expresa nuestra Suprema Corte de Justicia: no tiene razón justificada que la unión matrimonial sea heterosexual, ni que se enuncie como «entre un solo hombre y una sola mujer». Dicha enunciación resulta discriminatoria en su mera expresión. Y así, como en muchas otras partes del mundo, nuestro presidente envió una iniciativa para modificar nuestra constitución que indica que toda persona mayor de dieciocho años tiene derecho a contraer matrimonio y no podrá ser discriminada por origen étnico o nacional, género, discapacidades, condición social, condiciones de salud, religión, preferencias sexuales, o cualquier otra que atente contra la dignidad humana.

Como es lógico, a las feministas de género muchas de ellas lesbianas se sumó el lobby gay. Han formado un frente común para defender sus intereses. Uno de ellos, el que hemos venido tratando líneas arriba es la supresión del matrimonio, considerado uno de los instrumentos de opresión del hombre contrala mujer.

Masha Gessen, periodista, lesbiana y activista homosexual, admitió en un programa de la Radio Nacional de Estados Unidos que el verdadero fin de la desnaturalización del matrimonio es acabar definitivamente con la institución: «Pelear por el matrimonio entre personas del mismo sexo generalmente implica mentir al decir que la institución del matrimonio no va a cambiar, y eso es una mentira. La institución del matrimonio va a cambiar, y debe cambiar. Yo no creo que debería existir».

Deconstruyendo el matrimonio se facilita el siguiente paso: deconstruir al a familia.

Una pregunta obligada es:¿cómo es que la ideología de género ha logrado un apoyo tan poderoso por parte de la ONU y otros organismos internacionales?

Una de las explicaciones tiene blaci6n,las que, como los promotores de la ideología de género, aunque por razones diferentes, buscan evitar los nacimientos y promueven lo que llaman salud sexual y reproductiva, es decir, anticonceptivos y aborto.

En 1789 el inglés Thomas Malthus publicó su Ensayo de la población, en el que afirma que el crecimiento exponencial de la población pone en peligro la supervivencia del resto de los seres humanos y la permanencia de los privilegios del as clases acomodadas.

Defiende un control de la población mediante medidas preventivas y obstáculos al crecimiento. A finales de los cincuenta del siglo pasado el control de la natalidad se había convertido en una de las prioridades de la política exterior norteamericana. En 1958,el Departamento de Estado adoptó como tesis oficial que el crecimiento demográfico constituía el mayor obstáculo para el desarrollo económico y social y para el mantenimiento de la estabilidad política en los países del Tercer Mundo.

Margaret Sanger fundó en 1942 la Federación Americana para el Control de la Natalidad, ahora Planned Parenthood, base de la Federación Internacional de Planificación Familiar (IPPF). Esta organización maneja recursos multimillonarios y es la principal proveedora de anticoncepción y abortos en el mundo (en México es Mexfam). Sanger pensaba que «El mayor acto de misericordia que puede practicar una familia numerosa hacia un recién nacido es matado». Es admirada por las feministas, entre ellas Hillary Clinton: «Siento admiración por Margaret Sanger, fundadora de Planned Parenthood. Su vida y . . io fundamental en el desarrollo de la humanidad».

A principios de los años 70 el presidente Nixon pidió al Congreso mayores fondos para financiar las actividades de población y creó la Comisión sobre el Crecimiento Demográfico y el Futuro de Norteamérica, nombrando para presidirla a John D. Rockefeller III.

En su informe, Rockefeller aseguró que la gradual estabilización de la población contribuiría significativamente ala capacidad de la nación de resolver sus problemas. Consideraba que las tasas de crecimiento sin control de la población son la raíz de muchos de los problemas más acuciantes de los países desarrollados y las naciones en desarrollo. También señalaba como causa fundamental del peligro para la plena consecución de sus planes de reducción forzada de la población a la Iglesia Católica «que educa a los pueblos, les da cultura, les hace pensar y les anuncia la inalienable dignidad de los hombres».

En la quinta parte de esta serie hablaremos del Informe Kissinger.

En su carácter de secretario de estado del gobierno norteamericano, Henry Kissinger suscribió en 1974 el documento titulado «Memoran.dum de Estudio para la Seguridad Nacional n° 200. Implicaciones del Crecimiento Poblacional Mundial para la Seguridad de Estados Unidos e Intereses de Ultramar» . en el cual recomendaba al presidente Nixon declarar de máxima prioridad el control de natalidad en 13 países, entre ellos México. Se alegaba que la explosión demográfica era una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos. El objetivo era garantizar el acceso alas materias primas de esos países, minimizando el consumo interno en ellos, para mantener los niveles de desarrollo y consumo de los Estados Unidos.

Kissinger afirma que «... serán necesarios algo más que servicios de planificación familiar para motivar a las parejas a querer familias pequeñas ...»Hacen falta programas a gran escala de información, educación y persuasión dirigida a disminuir la fertilidad.

El capítulo III del Informe trata del papel que la ONU y sus agencias han de realizar «aumentando el conocimiento y la capacidad para responder a las necesidades en las áreas de población y desarrollo». Resume la Conferencia de Población de Bucarest criticando a aquellos países que se mostraron contrarios al control de población y plantea una estrategia para revertir y «reeducar» a los gobiernos para que acepten las propuestas neo malthusianas. «Las creencias, ideológicas y los conceptos erróneos mostrados por muchas naciones en Bucarest indica que se requiere, con mayor fuerza que nunca, educación extensa de los líderes de muchos gobiernos ...» Su estrategia global para la reducción de la natalidad en el mundo se basó en los siguientes elementos:

~ Priorizar la asistencia económica en materia poblacional de la Agencia Internacional para el Desarrollo en los países más grandes y de desarrollo más rápido.

~ Condicionar. la ayuda económica a la asunción de . los planes de control de la natalidad.

~ Garantizar el acceso del 85% de la población a los servicios de anticoncepción y planificación familiar.

~ Complementar esta acción con la educación y el adoctrinamiento de la creciente generación de niños con respecto a lo apetecible del tamaño de una familia pequeña.

Para minimizar las acusaciones de que hay una motivación imperialista detrás del apoyo a las actividades poblacionales se afirma repetidamente que tal apoyo deriva. de una preocupación con respecto al derecho de la

pareja individual de determinar libre y responsablemente el número y espaciamiento de sus hijos y a tener información, educación, y los medios para lograrlo; y que se busca el desarrollo social y económico de los países pobres para los cuales el rápido crecimiento poblacional es a la vez una causa, y una consecuencia de la pobreza ampliamente diseminada.

Todo esto lo estamos viviendo hoy en día. Y como es evidente, la ideología de género encaja perfectamente en las estrategias de control' de la población.

Para la ideología de género asociada a las políticas de control demográfico es importante evitar el nacimiento de más niños. Consideran que para conseguir la liberación y empoderamiento de la mujer es imprescindible el reconocimiento de los derechos sexuales y reproductivos para evitar la maternidad, carga fundamental y raíz . de la discriminación de las mujeres. Desde hace décadas la cultura ha sido penetrada por una mentalidad anticonceptiva apabullante presentada de manera gradual y de alguna manera convincente, ya que hemos perdido de vista la esencia del ser humano y nos hemos apegado a los valores del mundo.

Nos han convencido de que la maternidad es una carga, tener un hijo es un problema y hasta una desgracia y de que la prioridad en la vida de la mujer es su desarrollo personal y profesional. La maternidad es optativa. Además, la decisión de tener o no tener hijos es de la mujer, el hombre queda al margen.

De aquí surgen otras ideas erróneas que se manejan como si fueran verdad:

-Lo que importa es el deseo de los padres de tener o no un hijo -porque quiero, para no estar solos...-.Los hijos pasan a segundo término. No es para donarse, para dar nuevos hijos a Dios y buenos ciudadanos a la sociedad. Por eso ocurre con frecuencia que para los padres la crianza de los hijos no es algo prioritario en sus vidas. Primero están el trabajo, las relaciones sociales y un sinfín de actividades.

~Cualquier mujer puede decidir tener hijos sin necesidad de un hombre. No importa si es por medio de la fertilización asistida -proceso durante el cual mueren muchos seres humanos-, ni el derecho de los hijos a tener un padre.

~Si deciden no tener hijos, el amor entre el hombre y la mujer ya no trasciende a través de generar nuevas vidas humanas. Al contrario, se cierran uno en el otro: se acompañan, se disfrutan, se apoyan, pero están en un círculo de egoísmo.

~Se elimina fa fecundidad como uno de los fines fundamentales del matrimonio.

~ Las mujeres no deben quedarse en casa cuidando a sus hijos. Tienen que salir y «realizarse».

~Cualquier persona, no importa su edad o estado civil, tiene derecho a disfrutar de su sexualidad con responsabilidad, es decir, usando anticonceptivos.

~Tenemos derecho a no tener hijos por encima de las leyes naturales. Es decir, se ignora el hecho evidente de que si un hombre y una mujer tienen relaciones sexuales siempre hay probabilidades de que conciban un hijo, aún si utilizaron métodos anticonceptivos.

~Si los métodos anticonceptivo s fallaron, y fallan con frecuencia, o no se utilizaron y hay un embarazo, la alternativa es el aborto. Mi derecho a no tener hijos está por encima del derecho a la vida del nuevo ser humano.

~ Promover y proveer la anticoncepción es obligación de los sistemas de salud. Incluso es necesario presionar a las personas, por ejemplo, convencer a la mujer que acaba de parir de esterilizarse o de ponerse un dispositivo intrauterino.

No perdamos de vista uno de los presupuestos básicos de la ideología de género: la maternidad es una de las herramientas a través de las cuales la mujer es sometida en la sociedad patriarcal.

Ya hemos visto que por eso se considera fundamental la promoción y el uso de todos los métodos artificiales de control de la natalidad. Y si estos fallan o no fueron utilizados, se presenta la alternativa del aborto. Éste tiene además la ventaja de que después de tres veces deja estériles a la mayor parte de las mujeres que se someten a él.

Para promover el aborto se han utilizado muchas estrategias:

~ Dar cifras exageradas de los abortos clandestinos y de los daños que provocan en la mujer.

~ Utilizar palabras para sustituir las que puedan sonar muy fuertes: en vez de aborto, interrupción del embarazo; en lugar de bebé, producto o conjunto de células... .

~ Se ocultan las realidades científicas y evidentes: se dice que no hay ahí un ser humano -y aquí varían las opiniones- hasta las doce semanas, hasta los cinco meses, hasta el momento del nacimiento... cuando sabemos que desde el momento de la fecundación ya existe un nuevo ser humano con toda la información genética de su especie. Otra falsedad que se difunde es que el embarazo comienza con la anidación del bebé en el útero, y no desde el momento de la fecundación, cuando sabemos que desde un primer instante se desatan una serie de cambios en el hijo y en la madre en un diálogo bioquímico intenso.

~ No se habla del profundo daño que se causa a la mujer que ha abortado que se manifiesta en depresión, suicidio, adicciones y violencia, entre otras cosas.

'~Se habla de la necesidad de luchar por la mujer, de empoderarla, de respetar su derecho a decidir, y a nivel internacional se lucha por considerar a los derechos sexuales y reproductivos cómo derechos humanos fundamentales.

¿Quién gana? ¿Quién pierde?

Al promover los métodos anticonceptivos se promueve la promiscuidad y con consecuencias como el aumento de enfermedades de transmisión sexual. Las estadísticas dicen que a mayor reparto de condones, se presentan más casos de sida.

La sífilis, que ya casi no existía, está de regreso. Y el número de otras enfermedades de transmisión sexual va en aumento. Pero los sistemas de salud, con una ceguera inexplicable, siguen afirmando que el remedio es repartir más preservativos.

Con esto aumentan también los embarazos precoces, los abortos, el número de madres solteras, las uniones libres o matrimonios precipitados condenados al fracaso...

¿Quién pierde? Las mujeres, los jóvenes, la familia, la sociedad. ¿Quién gana? Las grandes empresas yque producen anticonceptivos y proveen abortos. Los medios de comunicación que reciben grandes cantidades de dinero por publicidad. Funcionarios públicos y gobiernos que reciben apoyo de organismos internacionales por imponer la llamada salud reproductiva.

Si logro convencerte de que tienes derecho a asesinar a tus hijos, puedo convencerte de cualquier cosa. (Amparo Medina, ex funcionaria de la ONU)

La relación entre las feministas de género y el lobby gay es estrecha, tienen mucho en común. En principio, el considerar que el género se puede desconectar del sexo biológico. «'Lo natural' no es necesariamente un valor 'humano: La humanidad ha comenzado a sobrepasar a la naturaleza; ya no podemos justificar la continuación de un sistema discriminatorio de clases por sexos sobre la base de sus orígenes en la naturaleza. De hecho, por la sola razón de pragmatismo empieza a parecer que debemos deshacemos de ella» (Ann Ferguson y Nancy Folbre).

En 1964 la American Psychiatric Association, APA, premió un estudio psicoanalítico: Homosexualidad, dirigido por Irvin Beiber, donde se afirma que «Los tipos de relaciones padres-hijo que predominan entre los homosexuales han sido cuidadosamente documentados con datos clínicos y estadísticos y el peso de la evidencia sobre la naturaleza ambiental constituye una refutación muy clara a las suposiciones constitucionales y biogenéticas». El 27 por ciento de los homosexuales en el estudio dejaron el tratamiento. como completamente heterosexuales.

En 1973, sin embargo, sin ningún estudio de por medio, en una tormentosa sesión en la que el lobby homosexual culminaba tres años de presiones, la APA tomó una decisión «científica» por mayoría de votos: el 58 por ciento de los psiquiatras decidieron quitar la homosexualidad de su catálogo de desórdenes. El líder .que llevó ~la APA a tal decisión fue el doctor Robert Spitzer, y su principal motivación fue ayudar a las personas LGB a liberarse de la opresión cultural.

Esto fue una victoria para el movimiento gay, pero una derrota tanto para los homosexuales, que ven en su condición un desorden incompatible con la vida que desean vivir, como para los profesionales interesados en ayudarlos o en seguir investigando. En 1992, tres especialistas -loseph Nicolosi, Charles Socarides y Benjamin Kaufman- fundaron la Asociación Nacional para la Investigación y Terapia de la Homosexualidad (NARTH). Reportan éxito en el cambio en un 30 por ciento de los casos, pero en prácticamente todos, una notable mejoría en cuanto a superar la depresión, ansiedad, obsesiones y adicciones. Han recibido innumerables ataques. La APA desaconsejó esta terapia, considerándola anti-ética e incluso se ha prohibido en varios lugares del mundo.

En 1999 Spitzet escuchó a unos manifestantes exgays que afirmaban haber logrado el cambio y protestaban contra la decisión de desaconsejar la terapia, Spitzer quiso saber si el cambio del que hablaban era auténtico. Hizo una investigación y reportó que el66 por ciento de los hombres de su investigación habían logrado un buen funcionamiento heterosexual. Afirmó que los pacientes «deberían tener derecho a explorar su potencial heterosexual».

Spitzer fue duramente atacado. El activista Wayne Besen dijo en la revista Gay and Lesbian Psychotherapy que era «... un caballo posado sobre la colina que busca notoriedad, o bufón cegato al servicio del maquinador derecho religioso ... » (Spitzer se declaraba ateo). Después de once años de presiones, Spitzer se retractó de su estudio sin

argumentos científicos para hacerlo: no falseó datos, no cometió errores estadísticos, el diseño de la investigación fue correcto ...«Mi principal preocupación, aparte de lo que todo esto hace a mi reputación en la comunidad científica, es que el efecto de este estudio es ayudar a cinco mil ex-gayo potencialmente exgays... [mientras] he herido gravemente a cinco millones de homosexuales.

El doctor Robert Spitzer pensaba que el cambio de la homosexualidad a la heterosexualidad no era posible: Al presentar su investigación sobre el tema, afirmó: «creía que la conducta homosexual podía ser reprimida, pero que nadie podía en realidad cambiar su orientación sexual. Ahora creo que eso no es cierto: algunas personas pueden cambiar y de hecho lo hacen».

Como decíamos en el artículo' anterior, el doctor Spitzer fue duramente atacado y finalmente se retractó de su estudio, motivado, según declaró, «por haber herido gravemente a cinco millones de homosexuales». Pero el estudio estaba hecho, no puede ser rebatido científicamente, y se suma al estudio, psicoanalítico premiado en 1964,y alas experiencias de NARTH ... Sin embargo, la Asociación Americana , de Psiquiatras insiste en que no es posible el cambio y que intentar terapias en ese sentido es dañino para las personas. Un estudio en este sentido, el Shidlo-Schroeder, seleccionó participantes a través de anuncios en publicaciones homosexuales, que decían: «Ayúdennos a documentar el daño de las terapias homofóbícas», Es decir, es un estudio manipulado desde su origen.

En el debate en el que participó el, maestro Juan Dabdoub, Presidente del Consejo Mexicano de la Familia (ConFamilia), en el programa Hoy de Televisa, le preguntaron qué haría si un hijo suyo le dijera que es gayo Él dijo que buscaría que recibiera la ayuda necesaria para revertir el problema. Jaime Morales, actor y activista homosexual, quien también participaba en el debate, contestó: «Me ofendes».

¿Por qué se sienten ofendidos? ¿Por qué no pueden respetar la decisión de algunas personas homosexuales que quieren cambiar y luchan por lograrlo? ¿Por qué no pueden aceptar que algunos lo han logrado?

Al doctor Dean Byrd, ex director de NARTH, le sorprendía que la APA, la OMS y el lobby gay afirman tajantemente que la homosexualidad no es un desorden pero consideran que la persona homosexual no tiene capacidad para decidir recibir terapia. ¿Dónde queda la libertad? ¿Dónde queda la tolerancia?

Hay una pregunta que pocos se han planteado pero que es fundamental en este tema: ¿Por qué se toma lo que dice la APA como verdad absoluta e indiscutible? ¿Por qué los demás organismos internacionales relacionados con la salud toman lo que dice la APA como cierto aunque no tenga fundamentos científicos?

El caso es que hemos llegado a una tiranía en este tema. Está prohibido investigar y dar terapia a las personas con atracción homosexual que no desean su condición. Se califica como antiético. E incluso la CONAPRED propone que se califique de violentos a los padres de familia que busquen terapia para sus hijos cuando noten que tienen algún problema con identificarse con su propio sexo. Quien piense que la homosexualidad es un desorden es calificado como homofóbico y es duramente atacado por ello.

Veíamos cómo las feministas de género sostienen que es necesario deconstruir a la familia y al matrimonio para evitar que estos sean herramientas de opresión del varón contra la mujer. La idea del matrimonio igualitario ofrece

una forma muy eficaz para lograr este fin. No se trata, en el fondo, de dar ciertos supuestos derechos a las personas homosexuales, bisexuales, transexuales, etc., sino de suprimir el matrimonio y darle su nombre a algo completamente distinto.

La palabra matrimonio deriva de las palabras latinas «matns», que significa «madre» y emunium», «cuidado», es decir, es el cuidado de la madre por el marido/padre en funci6n de la crianza de los hijos.

El matrimonio es una institución social basada en el diseño natural del ser humano: hombre y mujer complementarios y fecundos para generar y criar nuevos seres humanos para la supervivencia de la especie y el desarrollo de la sociedad. Tan importante es esta institución que, desde la antigüedad, desde el Código de Hammurabi en 1751 a.c., se ha legislado para protegerla. A las leyes les importa poco si ese hombre y esa mujer se aman o no, mientras cumplan con sus deberes para con la sociedad -no vamos a entrar aquí en el tema del plan de Dios para el matrimonio, donde el amor sí es fundamental

Para deconstruir el matrimonio hay que quitarle sus dos fines fundamentales: la unión complementaria de hombre y mujer y la fecundidad. «Como la finalidad del matrimonio no es la procreación, no tiene razón justificada que la unión matrimonial sea heterosexual, ni que se enuncie como entre un solo hombre y una sola mujer. Dicha enunciación resulta discriminatoria en su mera expresión», afirma la tesis de jurisprudencia 43/2015 (10a) de la Suprema Corte de Justicia de la Nación mexicana, copia y calca de legislaciones de varios países en el mundo. Más de cuatro mil años de historia -por lo menos- tiradas a la basura .

.¿Entonces a qué se le pone el nombre de matrimonio? Dijo el .presidente Enrique Peña Nieto en su propuesta: «A la unión libre de dos personas mayores de edad con la intención de tener una vida en común, procurándose ayuda mutua, solidaridad, respeto e igualdad» «que se sostiene; primordialmente en los lazos afectivos, sexuales, de identidad, solidaridad y de compromiso mutuo ...» Un concepto atractivo, pero extremadamente pobre, basado en sentimientos, sin trascendencia para la construcción de la sociedad.

El caballo de batalla del lobby LGTB para defender el matrimonio igualitario es que todos tienen derecho a amarse; por tanto, no se les puede quitar-el derecho al matrimonio, al que llaman «derecho humano», aunque no es tal. (El Tribunal de Estrasburgo acaba de corroborado). y no estar de acuerdo es considerado homofobia, defender ala familia natural es calificado como violencia, lenguaje de odio y otras lindezas que ya tienen a más de uno con problemas ante la ley.

No es fácil convencer a los adultos de las ideas que promueve la perspectiva de género. Cosas tales como que nacemos sexualmente neutrales, que los niños pueden decidir en cualquier momento de qué género son, independientemente de su sexo biológico (por ejemplo, que hay niñas con pene y niños con vulva); que si un niño quiere cambiar de género hay que actuar en consecuencia (vestido de acuerdo con el género elegido, cambiar su acta de nacimiento y demás documentos), que proveer de psicoterapia aun chico con confusión respecto asu identidad sexual es rechazarlo y por tanto es violencia y puede ser penado legalmente, suenan absurdas alos oídos de muchas personas y no creen que el asunto sea tan grave ni que vaya a afectar a sus hijos. Ante esto, los promotores de la ideología de género tienen claro que hay que enfocarse en formar la mentalidad de los niños y que es necesario depurar a la educación de todo estereotipo y de toda imagen específica de género.

Según un discurso que la Presidenta de Islandia, Vigdis Finnbogadottir, diera en una conferencia preparatoria a la Conferencia de Pekín en febrero de 1995, urge deconstruir no sólo la familia sino también la educación. Las niñas deben ser orientadas hacia áreas no tradicionales y no se las debe exponer a la imagen de la mujer como esposa o

madre, ni se les debe involucrar en actividades femeninas tradicionales. «La educación es una estrategia importante para cambiar los prejuicios sobre los roles del hombre y la mujer en la sociedad. La perspectiva del 'género' debe integrarse en los programas. Deben eliminarse los estereotipos en los textos escolares y concientizar en este sentido a los maestros ...»(Council of Europe, Equality and Democracy: Utopia or Challenge?).

A lo que se debe apuntar entonces es a ra educación que los chicos reciben en la escuela. «En lo relativo a la realización de una campaña nacional contra la homofobia ... el cómo inculcar, cómo educar, cómo generar valores que, precisamente, convoquen al respeto a la diversidad ... hoy le doy instrucción al Secretario de Gobernación, a la Secretaría de Educación Pública ... y CONAPRED, (para que) se hagan campañas nacionales contra la homofobia,» «Y, por otro lado ... que en todo este espacio que hemos dado a la Reforma Educativa para elevar la calidad de la educación ... el tema del respeto a la diversidad sea considerado ... en la parte que aún resta por revisar de la instrumentación de la Reforma Educativa, que son los contenidos educativos,» (Discurso EPN, 17 demayode2016,enel. marco del anuncio de la iniciativa presidencial)

Por respeto a la diversidad se entiende que los niños deben saber que existen decenas de géneros y orientaciones sexuales, que ellos pueden ser lo que quieran y que la sexualidad no está relacionada con el matrimonio o la procreación, entre otras cosas. A esto le llaman educación sexual integral, con bases científicas, que incluye el tema de los derechos sexuales y reproductivos, es decir, el uso de anticonceptivos.

No olvidemos: el punto de partida es la supuesta opresión que ejerce el hombre contra la mujer y la solución, desarrollada a partir de conceptos marxistas, es la desaparición de los sexos. Ann Ferguson yNancyFolbre, en The Unhappy Marriage o/ Patriarch and Capitalism, diseñan 4 áreas claves de «ataque»:

1)Reclamar apoyo económico oficial para el cuidado de niños y los derechos reproductivos.

2)Reclamar libertad sexual, que incluye el derecho a la preferencia sexual (derechos homosexuales/lesbianos) .

3)El control feminista de la producción ideológica y cultural (es importante porque la producción cultural afecta los fines, el sentido de sí mismo, las redes sociales y la producción de redes de crianza y afecto, amistad y parentesco social).

4) Establecer ayuda mutua: sistemas de apoyo económico a la mujer, desde redes de identificación única con la mujer, hasta juntas de mujeres en los sindicatos que luchen por los intereses femeninos en el trabajo asalariado.

Para lograr esto se han difundido muchos conceptos engañosos. Veamos algunos:

La mujer es autosuficiente. Pensábamos que este concento se refería alas difíciles situaciones en donde la mujer queda sola porque el hombre la abandonó con los hijos, pero la idea va más allá: la mujer no necesita al varón, puede incluso engendrar sin la participación directa de uno.

El Estado está obligado a proveer ayuda ala mujer, especialmente a las madres solteras y jefas de familia (guarderías, becas, subsidios, despensas, vivienda ...). Está bien, el problema es que en el fondo se fomenta la irresponsabilidad de los varones, en lugar de promover que disminuya el número de mujeres en esta situación.

Es necesario luchar contra la violencia de género. Es decir del hombre contra la mujer. El problema es que no se incluye la violencia de la mujer contra el hombre, como si no existiera,

ni la violencia contra los niños. Además, se exageran las estadísticas y la gravedad de los hechos. Las mujeres tienen derecho a que se les provea de lo necesario para su salud reproductiva.

A esto se le considera «derecho humano», siendo que no se le encuentra en ninguna carta ni tratado internacional. Y no se refieren a cuidar la gestación y nacimiento de los hijos, sino al contrario: a lograr la no reproducción: anticonceptivos de todo tipo y aborto.

El derecho ala preferencia sexual. También se le considera «derecho humano», incluido el matrimonio entre personas de cualquier género, que tampoco lo es. Ya no es el necesario respeto por las personas que tienen atracción por su mismo sexo, sino definir que el sexo biológico no cuenta y el ser humano está por encima de la naturaleza.

Hay que combatir el lenguaje de odio, la discriminación y la violencia, incluso con la cárcel. El concepto es claro y cierto. Sin embargo, para los defensores de la ideología de género, odio es luchar a favor de la familia natural, no estar de acuerdo con los contenidos de educación sexual en las escuelas o llevar a terapia a un hijo con dificultades para identificarse con su propio sexo.

Además, esto tiene un solo sentido: ellos sí atacan, insultan, humillan y denuncian supuestos actos de discriminación que en realidad son ejercicio de la libertad de expresión, la cual está en riesgo de desaparecer.

EL OBSERVADOR - QUERÉTARO, QRO. 2016